



Groupe d'Expertise Pluraliste (GEP) sur les anciennes mines d'uranium

*L'implication des parties prenantes dans la
gestion des sites miniers d'uranium*

Congrès SFRP - Juin 2011

Michaël PETITFRERE
IRSN/DSDP/SDOS



L'héritage des sites miniers d'uranium

1948



- Début de l'exploitation

1990s



- Déclin de l'activité
- Fermeture progressive sous contrôle de l'administration

2000s



- Surveillance
- Préoccupations des riverains, des associations
- Controverses, actions judiciaires

Dossier national et territorial



- 200 sites répartis sur 25 départements
- 166 millions de t. de stériles
- 51 millions t. de résidus de traitement
- 17 stockages de résidus



Une réponse pluraliste : la création du GEP

Un contexte sensible

- lien avec la sphère nucléaire
- enjeux économiques
- débat médiatique et politique
- controverses, actions en justice (notamment en Limousin)

Un sujet multiforme et complexe

- risques miniers/radiologiques
- stockage de déchets radioactifs
- réutilisation de matériaux
- accumulation dans les sédiments
- radon et radioactivité naturelle

Une dimension temporelle forte

- gestion des risques actuels
- persistance de facteurs de risque à très long terme

Deux lettres de mission

2005 : Min. écologie, industrie, santé

2007 : Min. écologie, santé, ASN

→ analyse

- contribuer à l'analyse technique de la situation actuelle
- à partir d'exemples (en Limousin), tirer des enseignements généraux

→ recommandations

- faire des propositions sur les options et pour une stratégie applicable à tous les sites
- viser la maîtrise et la réduction des impacts, la gestion du long terme

→ information

- participer à l'information des acteurs locaux et du public



La composition et les moyens du GEP

Groupe pluraliste → pluralité & pluridisciplinarité

- diversité des compétences, représentativité des acteurs / sensibilités

Instituts publics et Administration	Associations et indépendants	Industriel	Experts étrangers
- IRSN, InVS, INERIS, GEODERIS - Universitaires - Autorités	- Experts non institutionnels - GSIEN, ACRO - Sources Rivières Limousin, Association Sauvegarde Gartempe	- Areva NC	- IAEA (REX international) - Royaume-Uni, Suisse, Belgique, Luxembourg, Israël
16 experts	5 experts	5 experts	6 experts

Producteur d'expertise → travail de fond & dans la durée

- groupes de travail (GT) thématiques (sites, impacts, cadre régl. et long terme...)
- environ 50 experts mobilisés régulièrement ou ponctuellement sur 5 ans
- plus d'une centaine de réunions de travail

Acteur autonome → capacité d'action & moyens dédiés

- structuration autonome de son fonctionnement, de son champ, de sa démarche
- appui fonctionnel sur l'IRSN, participation active d'Areva
- accès aux données et à la mobilisation de l'expertise publique
- protocole pour le financement de l'apport des acteurs non institutionnels



Les constats et conclusions du GEP

Constats sur la situation des sites miniers

- pas de situation d'alerte relevée... mais pas d'évaluation globale des impacts
- des enjeux de maîtrise de certains impacts actuels sur certains sites
- des enjeux de robustesse dans le temps des dispositifs en place et d'impacts potentiellement inacceptables à long terme

➔ **bilan contrasté, pas d'alerte mais une nécessaire vigilance**

Constats sur la prise en charge du dossier

- poids des actions de réaménagement passées
- dynamique d'ouverture et de progrès
- mais démarche encore incomplète qui ne pourra porter ses fruits qu'à condition d'être généralisée, élargie et inscrite dans la durée

➔ **dossier en devenir, des acquis mais des points à renforcer**

Conclusions et recommandations

- visant l'ensemble des domaines où une action paraît nécessaire
- vers les pouvoirs publics, l'exploitant et l'ensemble des acteurs concernés

➔ **6 champs, 15 recommandations, plus de 100 déclinaisons**



Les 15 recommandations majeures du GEP

Perspective institutionnelle et cadre réglementaire	1. Conditions et étapes de transition / après-mine uranium
	2. Cadre réglementaire modernisé, adapté aux enjeux
Connaissance des sites, études et recherches	3. Recensement, caractérisation, connaissance exhaustive
	4. Compréhension des processus, capacité prédictive
Pertinence et champ des évaluations d'impact, santé publique	5. Méthode d'évaluation d'impact dosimétrique
	6. Impacts chimiques, impacts sur les écosystèmes
	7. Outils de surveillance et de veille sanitaire
Dispositifs de surveillance des sites, de l'environnement	8. Dispositifs de surveillance / adaptation aux enjeux
	9. Surveillance des écosystèmes et des habitats
Robustesse des réaménagements et long terme	10. Représentation réaliste et élargie des scénarios / sites
	11. Réflexion technique et sociétale / solutions à long terme
	12. Processus de décision de renforcement des dispositifs
Information et participation pour une gestion durable	13. Accès à l'information, signalisation, archives
	14. Concertation locale, renforcement des CLIS
	15. Préservation de l'acquis pluraliste, lien avec concertation



Un processus vertueux...

Accès à l'information

- facilite en interne l'accès et le partage des informations existantes
- mobilise une recherche d'information supplémentaire
- renforce la mise à disposition d'information pour l'ensemble des acteurs

➔ **renforcement et meilleure disponibilité**

Production d'expertise

- renforce la qualité et le degré de profondeur de l'analyse technique
- mobilise l'expertise institutionnelle sur de nouveaux champs
- incorpore l'expertise institutionnelle (essentiellement Areva et IRSN) dans un processus de co-construction qui en élargit les préoccupations

➔ **approfondissement et élargissement**

Développement de compétences

- renforce les compétences de chacun des participants au GEP et favorise l'émergence d'un socle culturel commun
- produit un socle partageable de constats et de recommandations
- favorise une information plus diverse et une meilleure prise en compte des préoccupations des parties prenantes, notamment via le dialogue avec les CLIS

➔ **partage et appropriation mutuelle**



... mais fragile

Limites intrinsèques

- ne permet que jusqu'à un certain point de dépasser les confrontations d'acteurs, (mais permet d'identifier et de rendre explicite les éventuels dissensus)
- n'intègre pas l'ensemble de l'expertise :
 - pas nécessairement intégrateur de toutes les expertises critiques (CRIIRAD)
 - élargi mais pas exhaustif (compétences socio-économiques)
- ne se substitue pas au rôle des parties prenantes et à la concertation, en particulier des acteurs locaux dans les CLIS

➔ **un apport et non un substitut**

Limites externes

- bon fonctionnement soumis aux moyens fournis par les pouvoirs publics
- sensible aux aléas juridiques (contentieux Areva / Sources et rivières du Limousin) ou médiatiques (émission "Pièces à conviction" de France 3)
- confronté à un écart entre les apports et les attentes (pas réactif à l'actualité, pas d'approfondissement des situations locales...)
- dépendant pour son apport opérationnel d'une appropriation (donc d'une volonté des acteurs (administrations locales, élus, associatifs...))

➔ **une nécessité de compréhension et d'appropriation**



Le message du GEP

Une démarche originale et nécessaire mais pas suffisante :

Un regard global et transverse, intégrant les enjeux actuels et pour le long terme et fixant les orientations pour y répondre, mais...pas un outil pour résoudre les situations locales ni lever toutes les incertitudes et ne se substitue pas au rôle de l'exploitant, de l'IRSN, des autorités, des parties prenantes

Un objectif mobilisateur :

“construire et mettre en œuvre, à l’horizon d’une dizaine d’années, une stratégie claire de gestion durable des anciens sites miniers d’uranium”

Quatre directions pour poursuivre les efforts :

- généralisation à tous les sites, pour toutes les situations
- approfondissement des connaissances et de la démarche
- perspective institutionnelle et évolution réglementaire
- ancrage dans la société par l’information et la participation

Un cadre tracé pour accompagner / stimuler ce processus : la nouvelle lettre de mission du GEP

- Information / appropriation par les acteurs
- Travail sur la mise en œuvre des recommandations
- Rendez-vous d'évaluation dans 18 à 24 mois



Merci de votre attention

Plus d'information:

Site web :

www.gep-nucleaire.org

Contact :

Robert Guillaumont - Président

E-mail: robert.guillaumont0663@orange.fr

Didier Gay, IRSN - Secrétaire scientifique

Tel. 01.58.35.98.27

E-mail: didier.gay@irsn.fr

Yves Marignac, WISE-Paris - Coordinateur

Tel.: 06.07.71.02.41

E-mail: yves.marignac@wise-paris.org